



Ahti Kallikorm
ahti.kallikorm@isamaa.ee

digitaallkirja kuupäev nr 31-2/26-8/3

Menetluse algatamine, menetlusosalise arvamuse ja vastuväidete ärakuulamine

1. Menetluse faktiline käik ja õiguslikud alused

1.1. Erakondade Rahastamise Järelevalve Komisjon (edaspidi komisjon) teeb järelevalvet selle üle, kas poliitilise tegevuse rahastamisel järgitakse erakonnaseadusest tulenevaid nõudeid, sealhulgas keeldu kasutada poliitiliseks tegevuseks avalikke vahendeid.

1.2. Käesoleval juhul on komisjonile laekunud pöördumine seoses Tallinna linna rahastatud väljaande „Kristiine Leht“ (nr 2 (286)) sisuga, milles on avaldatud mitmeleheküljeline intervjuu Kristiine linnaosa vanema Ahti Kallikormiga. Nimetatud käsitlust saadavad mitmed suured fotod, sealhulgas kaanefoto. Pöördumises leitakse, et tegemist ei ole üksnes ametialase teavitusega, vaid isikukeskse kajastusega, millel võib olla poliitilise kuvandi kujundamise eesmärk. Täiendavalt on osutatud asjaolule, et vähemalt ühel fotol kannab Ahti Kallikorm erakonna Isamaa sümboolikat, mis võib viidata erakonna kaudsele reklaamimisele avaliku raha eest ning olla käsitatav juriidilise isiku keelatud annetusena erakonnaseaduse tähenduses.

1.3. Pöördumises palutakse hinnata, kas Ahti Kallikormi ulatuslik ja visuaalselt esiletõstetud kajastamine kvalifitseerub poliitiliseks reklaamiks ning kas tegemist võib olla avaliku ressursi kasutamisega erakonna huvides, samuti kaaluda järelevalvemenetluse algatamist.

1.4. Komisjon tutvus viidatud väljaandega oma 19.03.2026 toimunud koosolekul¹ ning leiab, et tegemist on Kallikormi kui poliitiku persoonilooga, kus ta muuhulgas räägib riigivõimust seoses probleemidega arstiabis. Tegemist on avalike vahendite arvelt tehtud poliitilise reklaamiga, mis juhul, kui selle eest pole tasutud, on käsitletav juriidilise isiku keelatud annetusena. Komisjon otsustas algatada haldusmenetluse ning kuulata ära menetlusosalise arvamus ja vastuväited.

1.5. Komisjon tugineb oma hinnangus EALL nõukogu poolt 14.06.2007 kinnitatud ”Reklaami ja ajakirjandusliku sisu eristamise heale tavale”², mille kohaselt käsitletakse reklaamina igasugusel kujul olevat kindla isiku poolt tellitud teavet sõnas, pildis või helis. Komisjon käsitleb poliitilise reklaamina avalikult levitatavat informatsiooni, mida saab seostada otseselt poliitiku ametialaste tegevustega ning eesmärkidega. Poliitiline reklaam on reklaam reklaamiseaduse ja ringhäälinguseaduse tähenduses, kuna vastuvõtja tajub neid tavapärase reklaamsõnumina ning visuaalsel, helilisel või kontseptuaalsel alusel ei ole poliitilisi ja valimisreklaame võimalik eristada tavalisest toote või teenuse reklaamist.

¹ Komisjoni 19.03.2026 koosoleku protokoll nr 62, päevakorrapunkt 4 - [link](#)

² Reklaami ja ajakirjandusliku sisu eristamise hea tava – [link](#)

Poliitilise reklaami eesmärk on tõsta poliitiku mainet ja tuntust. Reklaami sõnumit, visuaali ja mõju kogumis hinnates leiab komisjon, et tegemist on poliitiku isikureklaamiga.

1.6. Komisjon lähtub muuhulgas ka Riigikohtu seisukohast, et avalik-õiguslik juriidiline isik (so ka kohalik omavalitsus) ei tohi katta poliitikute tutvustamiseks ja reklaamimiseks tehtud kulutusi. Kui seda ikkagi tehakse, on see keelatud annetus (EKS § 12³ lg 1 ja § 12³ lg 2 p 2) ning selle väärtus tuleb poliitikul tagastada³.

1.7. Olete Delfile selgitanud, et linnaosaleht pöördus ise Teie poole⁴. Varasema kohtupraktika⁵ kohaselt pole annetuse määratluse järgi vajalik, et saaja oleks annetuse saamiseks aktiivselt tegutsenud. See tähendab, et vaatamata sellele, et annetuse saaja pole teenust tellinud, seda teenust on siiski osutatud, teenus on vastu võetud ja seda osutatud teenust on kasutatud. Komisjon märgib, et intervjuu tegemist Teile pakuti, Te olete selle vastu võtnud. Pakkumise vastuvõtmisega ja intervjuu andmisega väljendasite tahet isikureklaami avaldamiseks. Komisjon on seisukohal, et poliitik on kohustatud EKS kohaselt igakordselt hindama, kas näiliselt intervjuud ja sellele tugineva artikli avaldamist sisaldava pakkumise vastuvõtmine kujutab endast poliitikule mitterahalist annetust, ning tegutsema vastavalt sellele hinnangule. Annetuseks ei ole üksnes raha andmine, vaid ka igasugune poliitikule loovutatav rahaliselt hinnatav hüve, sh teenus, mille saamisega asetub annetuse saaja võrreldes oma poliitiliste konkurentidega soodsamasse positsiooni.⁶ Keelatud annetuse vastuvõtmisest keeldumise kohustus tuleneb EKS § 12³ lg-test 1 ja 2.

1.8. Varasemas praktikas on komisjon sarnastel juhtudel tuginenud keelatud annetuse rahalise väärtuse hindamisel linnaosa veebilehel avaldatud reklaami hinnakirjale. Komisjon lähtub ühe lehekülje reklaamimooduli hinnast (1155 koos käibemaksuga). Artikli maht vastab kahele leheküljele ja seega kujuneb reklaami hinnaks $2 \times 1155 = 2310$ eurot.

2. Õiguslik tagajärg ning menetlusosalise arvamuse ja vastuväidete ärakuulamine

2.1. Komisjonile teadaolevalt ei ole Te Tallinna linnale eelnevalt nimetatud annetust tagastanud – tasunud Kristiine Lehe 2026 aasta veebruarikuu numbris avaldatud isikureklaamina käsitletava artikli avaldamise eest.

2.2. EKS § 12¹¹ lg 1 p-st 2 tulenevalt on komisjonil õigus teha ettekirjutus keelatud annetuse tagastamiseks, kui seda ei ole tehtud.

2.3. Tuginedes esitatud teabele ja kogutud tõenditele kaalub komisjon Teile ettekirjutuse tegemist EKS § 12¹ lg 3, § 12³ lg 1 ja lg 2 p 2, § 12⁴ lg 1 ning § 12¹¹ lg 1 p 2 alusel põhjusel, et olete saanud Tallinna linnalt keelatud annetuse summas 2310 eurot, mida Te pole tagastanud.

2.4. Vastavalt haldusmenetluse seaduse (HMS) § 40 lg-le 1 peab haldusorgan andma menetlusosalisele võimaluse esitada asjas oma arvamuse ja vastuväited ning HMS § 38 lg 3 kohaselt on menetlusosaline kohustatud haldusorganile esitama ja teatavaks tegema talle teada olevad menetluses tähtsust omavad asjaolud ja tõendid.

³ RKHKo 3-3-1-50-16, Riigikohtu seisukohad p 1 – [link](#)

⁴ Delfi 28.02.2026 artikkel „Partei müts peas ja kampaanialause trükitud. Linnaosavanemad said linnalehtedesse persoonilood“ – [link](#)

⁵ Tallina Ringkonnakohtu 29.03.2019 otsus nr [3-18-1316](#), p 17

⁶ Tallinna Ringkonnakohtu 29.10.2021 otsus nr [3-19-874](#) p 15; Riigikohtu halduskolleegiumi 10.10.2016 otsus nr [3-3-1-50-16](#) p 11

Lähtudes eelnevast, palub komisjon Teil esitada oma arvamus ja võimalikud vastuväited, samuti muud menetluses olulist tähtsust omavad asjaolud ja tõendid ning keelatud annetuse tagastamise korral seda kinnitavad tõendid digitaalselt allkirjastatuna e-posti aadressil erjk@riigikogu.ee hiljemalt 30.04.2026.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Liisa Oviir
komisjoni esimees

Katrin Laaniste
katrin.laaniste@valimised.ee